

Z kroniki naukowej

STUDENCKA SESJA NIEMCOZNAWCZA W POZNANIU I WĄGROWCU

W dniach 8-10 XII 1972 r. w Poznaniu, a następnie w Wągrowcu, odbywała się studencka sesja naukowa, w której uczestniczyli przedstawiciele środowisk akademickich Szczecina, Torunia, Wrocławia, Katowic, Krakowa, Łodzi, Warszawy, Lublina i Poznania. Warto dodać, że reprezentowali oni różne uczelnie, np. Politechnikę i Akademię Rolniczą w Szczecinie, Uniwersytet i SGPiS w Warszawie, WSE i UAM w Poznaniu. Można zatem stwierdzić, że była to wystarczająco reprezentatywna grupa polskiej młodzieży studenckiej, co niewątpliwie podnosiło atrakcyjność i pogłębiało zainteresowanie obradami sesji, jej problematyką i sposobem ujęcia poszczególnych tematów.

Organizatorami sesji byli działacze Związku Młodzieży Socjalistycznej, Studenckiego Związku Przyjaciół ONZ, Koła Nauk Politycznych przy WSE w Poznaniu. Zabezpieczyli oni stronę organizacyjną sesji, a także przygotowali szereg referatów.

Wiele czynników tkwiło u źródeł tej inicjatywy studentów poznańskiej WSE. Przede wszystkim spotkania odbyte w Instytucie Zachodnim w Poznaniu i Polskim Instytucie Spraw Międzynarodowych w Warszawie oraz obóz zorganizowany w Niemieckiej Republice Demokratycznej — to główne elementy inspirujące podjęcie samodzielnych badań w zakresie ważnych problemów współczesności. Dlatego też z Poznania, a zwłaszcza z Wyższej Szkoły Ekonomicznej, zgłoszono najwięcej referatów. Przedstawiciele tego środowiska otrzymali też najwięcej nagród i wyróżnień.

Tematyka ponad 20 referatów i komunikatów, wygłoszonych w czasie sesji, była stosunkowo rozległa; można ją sprowadzić do następujących grup: 1) teoretyczne problemy prognozowania, 2) Niemiecka Republika Federalna, 3) Polska i dwa państwa niemieckie w świadomości ich obywateli, 4) różne aspekty otwarcia granicy PRL—NRD, 5) inne zagadnienia.

W pewnym sensie reprezentatywny dla pierwszej grupy był referat pt. *Futurologia w Niemieckiej Republice Federalnej*, dla drugiej — takie opracowania, jak: *Niemiecka Republika Federalna—kontynuacja dawnych tradycji czy nowa jakość*, *Quo vadis Germania? Polska—Niemiecka Republika Federalna do roku 2000*, *Młodzieżowe ugrupowania polityczne w Niemieckiej Republice Federalnej*. Do trzeciej grupy zaliczamy referaty następujące: *Zależność postaw młodych pokoleń Niemieckiej Republiki Federalnej wobec narodu polskiego od stanu ich wiedzy o Polsce*, *Polska w świadomości obywateli Niemieckiej Republiki Federalnej i Niemieckiej Republiki Demokratycznej*, *Otwarcie granicy między Polską a Niemiecką Republiką Demokratyczną w opiniach ludności Zamojszczyzny*. Czwarta grupa obejmowała referaty: *Spoleczne skutki otwarcia granicy Polska—Niemiecka Republika Demokratyczna*, *Niektóre zjawiska społeczno-polityczne w stosunkach Polska—NRD po otwarciu granicy*, *Ekonomiczno-finansowe skutki otwarcia granicy*, *Uwagi na marginesie otwarcia granicy Polska—NRD*. W piątej grupie znalazły się referaty i komunikaty związane z ogólnym tematem sesji, jednakże nie można ich jednoznacznie zaklasyfikować do przyjętego powyżej schematu.

Ogólnie omawianą tu sesję naukową należy ocenić bardzo pozytywnie. Wygłoszone referaty reprezentowały wysoki poziom zarówno merytoryczny jak i metodologiczny. Wiele ujęć było samodzielnych, niebanalnych, a zarazem podejmujących istotne problemy dwóch państw niemieckich oraz stosunków PRL—NRD i PRL—NRF. Godny specjalnego podkreślenia jest fakt, że kilka referatów przygotowano na podstawie terenowych badań empirycznych, prowadzonych w zespołach. W taki właśnie sposób zostały opracowane referaty: P. Kuźmiaka, *Uwagi na marginesie otwarcia granicy Polska—NRD*; I. Romiszewskiej i M. Trzęsowskiego, *Polska w świadomości obywateli NRD i NRF*; E. Załogi i E. Osińskiej, *Niektóre zjawiska społeczno-polityczne w stosunkach Polska—NRD po otwarciu granicy*; K. Świder, *Spoleczne skutki otwarcia granicy Polska—NRD*.

Inne referaty zostały przygotowane na podstawie bogatej literatury polskiej oraz piśmiennictwa NRD i NRF.

Do osiągnięć sesji zaliczyć należy także dyskusję prowadzoną na posiedzeniach plenarnych i grup problemowych. Była ona wartościowa merytorycznie, wyjaśniła szereg wątpliwości, uściśliła wiele sformułowań i uogólnień — nie zawsze w pełni dopracowanych w referatach.

Tadeusz Magacz

